



En hjemmeside der lokker besøgende 1

På internettet findes der alt for mange grimme hjemmesider, hjemmesider uden stil, uden nogen form for hverken design eller opbygning.

Skrevet den **05. Feb 2009** af **pbf-group** I kategorien **Design / Site vurdering**

Det første man skal gøre når man designer en hjemmeside er at finde ud af tema og indhold og derefter finde ud af hvilke farver og former der skal bruges.

Jeg startede i hvert fald med at lave en liste hvad forsiden skulle indeholde.

Fx

Menu

-forside

-computer

-mobil

-nyheder

Tekst indledning

osv.

Ved hjælp af alt dette kan jeg nu lave en eller flere skitser hvor jeg simpelthen tegner hjemmesiden som jeg synes at den skal se ud. Jeg ser så på skitserne og gør op hvilken en jeg synes er mest overskuelig både i designet og i teksten.

Derefter prøver jeg at lave den i Frontpage som er det program jeg benytter. Nu kommer vi så til selve opbygningen af hjemmesiden. Dette kan laves i Word eller Visio.

Fx

```
        Mobil.html
    IT.html -
        Computer.html
index.html
        Videnskab.html
    nyheder.html -
        Business.html
```

Når jeg har lavet selve opbygningen af hjemmesiden går jeg ind i Frontpage og laver alle siderne med links til hinanden en menu osv. Når jeg skal designe hjemmesiden er der to regler der gælder.

1. Den skal være flot at se på.
2. Den skal være overskuelig.

Hvis der fx er links, bannere og ingen menu vil de besøgende tit bare forlade siden med det samme så det er virkelig vigtigt at lave den overskuelig og flot i designet så de besøgende også kan holde ud at se på den i den tid de har brug for at finde informationer på siden.

Når vi snakker om at en hjemmeside skal være flot at se på tænker vi tit på noget vi selv synes er flot at se på. Men det man mest skal tænke på er at de besøgende skal kunne se på den i en længere periode, dvs. at farverne skal passe sammen hvilket godt kan være svært, det kunne fx være en fodboldsite hvor

man havde lavet siden grøn. Hvis man skulle ødelægge sådan en side skulle man lave lilla bogstaver. Sådanne farvesammensætninger kan de fleste ikke tåle at se på i mere end højest et par minutter, og det er faktisk uden at lægge mærke til det at man bliver træt af at se på to farver der ikke passer sammen, man bliver bare træt i underbevidstheden og forlader hurtigt siden for at finde en bedre. Der er også mange der bruger bannere på deres sites for at kunne få det til at løbe rundt eller bare tjene lidt penge på sit site. Hvis man skal bruge det er man nødt til at placere dem så de passer ind i formen. Der er fx heller ikke smart at lave pop ups da mange tit bare enten lukker det ned eller forlader siden med det samme for endnu en gang at finde en bedre uden pop-ups.

Kommentar af mjl d. 09. Oct 2004 | 1

Hvad er Frontpage?

Kommentar af leif d. 10. Oct 2004 | 2

Jeg tror det der skal siges er sagt allerede !

Kommentar af mick d. 13. May 2005 | 3

Dette er da omtrent det mest elendige shit jeg nogen gang har læst. Hold da kæft hvor nivauet herinde er højt :-)

Kommentar af freeman d. 09. Oct 2004 | 4

Hvis jeg ikke vidste bedre, vil jeg tro at det var skrevet af en 12årig i 1995... "Hvis man vil få siden til at løbe rundt kan man sætte bannere på siden"... hmm, damm.. hvorfor har jeg da aldrig tænkt på det sådan at det kunne finansiere alle mine sider??... det kunne give noget for mange år siden, men idag... nææ, pdf-group, lad være med at give folk falske forhåbninger!... Evt. vil jeg give dig et råd: Gå ud i byen og køb dig "WWW - illustreret håndbog"... læs den inden du skriver flere artikler!!!

Kommentar af whatever d. 12. Oct 2004 | 5

Skandale....

Kommentar af fastwrite d. 10. Oct 2004 | 6

Han kan umuligt have brugt særlig lang tid på at lave denne artikel - men tænk - jeg betalte 5 point, for at SE hvad han havde skrevet - så måske er han slet ikke så dum alligevel, hvis han er ude efter point ;o)

Men helt klart en der prøver at være noget han ikke er. Og hvorfor lave opbygningen i Word, som han skriver?!

Må nok indrømme at jeg havde det store smil fremme da jeg læste artiklen igennem.

PDF-group - smut ind på www.html.dk - læs, prøv af og lær. Og frem for alt - hold dig LANGT fra Frontpage!!

Kommentar af sansalvador d. 29. Oct 2004 | 7

Rolig nu, manden siger jo han bruger Word eller Visio til at få et overblik. Dvs SKRIVE en lille liste med filer, hvilket jeg synes er en udemærket disponering af sit arbejde. Man kunne jo også bruge notepad, men hvis manden vil bruge Word, så lad ham da bruge Word.

Men for at kommentere artiklen, så er den meget sparsom, og ligesom lavet for at bare skrive en artikel

for artiklens skyld. Som sagt er niveauet højere end dette end Frontpage herinde. Ja, vi startede vel alle i Frontpage allesammen engang, men jeg tror ikke, at nogen behøver at opfordres til at bruge det ;) Og bare af den grund, vil jeg ikke give mere end "dårlig".

Du kommer godt nok ind på "underbevidsthed" osv, men jeg synes, du skal gå MEGET mere ind i det for, at der virkelig kommer kød på.

Kommentar af steen_hansen d. 12. Oct 2004 | 8

Alene kommentarerne gjorde, at jeg "betalte" point for at læse din artikel, og jeg må indrømme, at mange af dem er berettigede, pbf-group. Det er prisværdigt, at du tager fat i emnet, for der er mange nybegyndere, der kunne lære en masse om design, kontinuitet, farvesammensætning, strukturer etc. Du beder med din artikel udvikleren om at tage højde for forskellige forhold, inden man går i gang med sin første hjemmeside, og det er i sig selv fint nok. Men niveauet her på E synes at være en del højere, end din artikel formår at komme op på, og ikke mindst dine forslag mht. valg af HTML-editor (brug konkrete kodeeksempler i stedet). Jeg kan kun bakke op om det forslag om at gå ind på html.dk, lære HTML fra bunden (glem alt om FrontPage), og så vende tilbage med en ny og væsentligt forbedret artikel. Jeg tror kun det er absolut newbees, der kan hive en værdi ud af din artikel, og så burde du efter min mening ikke tage point for den. Jeg selv har skrevet en enkelt artikel, som jeg selv synes indeholder en betydeligt større værdi for læseren, og den vil jeg endda ikke engang være bekendt at tage point for. I Folkeskolen får man et eller andet, hvis bare man har nedfældet noget på et stykke papir, som minimum 03. Jeg ville give dig 03, eller måske endda med masser af god vilje, megen møje og besvær og en kraftanstrengelse ud over det sædvanlige få hevet karakteren op på et meget lille 5-tal, men her får du den næstlaveste rating. På'en igen, men vurder, om du vil være bekendt at tage point for dit værk næste gang :o)

Kommentar af oersted d. 16. Apr 2005 | 9

elendig

Kommentar af ysubhi d. 10. Oct 2004 | 10

Der bør være en censor der ser artiklerne igennem, inden de bliver tilgængelige. til forfatteren:

www.html.dk

Kommentar af nico26 d. 09. Aug 2007 | 11

Var nødt til at læse den - jeg kunne ikke styre min nysgerighed. Og nej 20 brugere kan ikke tage fejl. "Artiklens" indhold er tæt på komplet værdiløst.

Kommentar af zhristian d. 09. Oct 2004 | 12

lol

Kommentar af sesam d. 10. Oct 2004 | 13

WHAT?

Kommentar af hybel d. 08. Jan 2005 | 14

Okay, gav de sølle 5 point kun for alle kommentarerne den har fået til dato. Men jeg tror nu forfatteren HAR fattet at hans artikel ikke lige var særlig gavnlige. Mærkeligt som folk bliver ved med at håne. :|

Kommentar af peterkopi d. 12. Oct 2004 | 15

Jesus Christ. Nu må der snart være nogen der tager ansvar for niveauet herinde!

Kommentar af 7th d. 11. Oct 2004 | 16

Artiklen giver god mening til, det er tanken, som tæller :)

Kommentar af tingholm d. 29. May 2006 | 17

HAHAHAHA lige til at lukke op og skide i... men hold op han tjener mange points når folk skal se hvor dårlig den er... lige som jeg skulle... (1960 tegn ex mellemrum)

Kommentar af Iklingenberg d. 30. Dec 2006 | 18

GISP

Kommentar af triple-x d. 09. Oct 2004 | 19

simpelthen INTET værd, det lyder til netop at være skrevet af en af dem som gerne vil lave professionelt design, men ikke gør.

For det første bliver frontpage nævnt, for det andet mener forfatteren der kun er to regler der gælder når man skal designe

1. Den skal være flot at se på.

2. Den skal være overskuelig.

Der er langt mere i et design end dette.

spild af point

Kommentar af Offline d. 09. Oct 2004 | 20

Jeg vil skyde på at hensigten med dette, var okay. Men seriøst pbf-group, prøv at læse det igennem du har skrevet, og gør op med dig selv om du mener det er en artikel og / eller om du ville bruge 2½ - 5 points for at læse det.

Jeg er ikke engang sikker på at jeg ville kunne bruge din 'artikel', første gang jeg placerede mig bag en pc for at lave en hjemmeside.

Jeg er helt enige med wollsen og morteeart ...skil dig af med WYSIWYG editorer, og sæt fokus på 'ren' kode før du spekulerer i farvevalg og menuplacing. Det sidste skal nok komme, da en hjemmeside i starten, som reglen har flest besøg af webmasteren selv. Du får dog et lille smil for underholdningsværdien c",)

Kommentar af musicchart.dk d. 06. Jun 2006 | 21

Som alle andre, MÅTTE jeg bare se hvad folk råbte sådan op over. Jeg må kun give alle de andre point-betalende brugere ret... En ret så ubrugelig 'artikel'. Selv for en komplet nybegynder. Men nu er det jo snart 2 år siden han skrev artiklen - så lad os da håbe han selv har fået lidt erfaring omkring emnet, og vender tilbage med en mere konstruktiv artikel.

Kommentar af jes_petersen2 d. 13. Oct 2004 | 22

Nu kalder du den "En hjemmeside der lokker besøgende 1"... I så fald er vi mange der med spænding ser frem til 2'eren ;-)

Kommentar af radiohead d. 08. Aug 2007 | 23

Kommentar af or.han d. 12. Oct 2004 | 24

suuuuuuuuuuuuuuut

Kommentar af mulbo d. 10. Oct 2004 | 25

Det må jeg sgu sige....
DÅRLIG artikel? fuldstændig hovedløs?

Kommentar af foxmulder58 d. 05. Jun 2005 | 26

ja det var så en MEGET tynd kop te..især fordi der kunne skrives meget om dette emne.

Jeg vil nu mene at man ikke kan være bekendt at tage point for en sådan artikel.

mvh
Mads

Kommentar af melange d. 17. Apr 2005 | 27

Der må altså gøres noget ved det her arteikelsystem :) prøv at se hvor mange der bliver lokket til at læse denne artikel bare fordi man vil se hvor dårlig den er :/

Kommentar af cade.dk d. 24. Nov 2005 | 28

Kommentar af dripz d. 18. Mar 2005 | 29

Kommentar af burzum d. 09. Jan 2005 | 30

Årh manner, jeg er flad af grin. [kommentar rettet d. 9/1-05] Som hybel skriver er det forkert at håne. Selv jeg gjorde det, det lå lige for. Men pbf-group, jeg ville nok fjerne den artikel inden flere skriver kommentar til den.

Kommentar af doggy82 d. 09. Oct 2004 | 31

Tyndt... Læs hellere det her: <http://37signals.com/papers/introtopatterns/>

Kommentar af fizz d. 02. Dec 2004 | 32

OMG!!! denne artikel var alle pointene værd.... bedre griner fås sjældent ! :D

Kommentar af larsliin d. 11. Oct 2004 | 33

Det må sgu da være en spøj..!

Kommentar af groenaert d. 10. Oct 2004 | 34

Det kan min datter på 10 år gøre bedre....

Kommentar af flim d. 13. Oct 2004 | 35

Haha - hvor dårligt kan det være...

Men igen - manden fik 5 point af mig, og jeg fik et billigt grin.

Måske man skulle få en admin til at sætte antal point efter kvaliteten af artiklen?

Kommentar af rasm d. 12. Oct 2004 | 36

Totalt til grin!!

Du skriver en artikel og hjemmesider men du bruger frontpage og word??

Kommentar af madsbjoern d. 10. Oct 2004 | 37

Kommentar af lordhead d. 10. Oct 2004 | 38

Læs lidt mere, og lad så andre og bare lidt klogere mennesker skrive artikler som denne. Elendig er hvad den er! spild af 5 point.

Kommentar af htmlkongen d. 06. Nov 2004 | 39

Face it - word er ikke det fedeste program til HTML :) Heller ikke Frontpage og Visio holder. Godt råd ---> www.html.dk Godt råd mere ---> Indstil sådan at når du åbner en htm fil du skal redigere, så åben den i Edit+ eller tilsvarende programmer. Godt råd mere :) ---> Leg med HTML, prøv dig frem. Indholdet er lligegyldigt. Bare prøv dig frem, og læs tilsvarende til det. SÅ lærer man hurtige, og så er jeg sikker på at du vil grine af frontpage bare efter 14 dage. :) Håber at du kan bruge kritikken til noget :) /Htmlkongen

Kommentar af montymus d. 28. Oct 2005 | 40

Må da lige give manden lidt kredit.. Han ligger godt ud med en systemudvikings fremgang alá RUP(webRup) et whitepaper om at opbygge en hjemmeside og han har noget visio, så struktur på opbygningen er der og det er ALTID godt.

Men så må jeg også erkende at det går lidt ned ad bakke. Idéen er go nok, det skal nok bare skrives på en anden måde. Det jeg læser følger egentlig meget godt Jakob Nielsen, men måden det er skrevet på kunne godt være bedre.. GL med din næste artikel

Kommentar af kobe14 d. 09. Oct 2004 | 41

Hehe... God idé med at forklare det, men kunne du så ikke forklare det rigtigt?

Kommentar af dxs d. 06. Apr 2005 | 42

Kommentar af brianandersen d. 10. Oct 2004 | 43

Hahahahahaahahah. Åh gud. Betal point og se den her bare for underholdningsværdier, wow den er godt nok til grin.

Kommentar af wickedd d. 10. Oct 2004 | 44

Meget tynd artikel - Men samtidig kan jeg godt se hvor han vil hen med det. Desværre flopper den totalt, og det kunne sagtens gøres bedre.

Kommentar af smashlotus d. 07. Feb 2005 | 45

Ok - med denne artikkel må vi være meget tæt på at skrabe bunden af elendig inkompetent og direkte latterlig artikkel journalistik. Jeg væmmes!!! Dog havde artiklen som andre påpeger en vis ironisk underholdningsværdi - og tak for det pbf-group. Faglig indholds karakter: Meget Meget Dårlig. Underholdningsværdi: OK. Samlet vurdering: Dårlig

Kommentar af jurij d. 25. Dec 2004 | 46

Jeg tror sku ikke denne artikel lever op til sit navn! Hehe...Ikke lave en grøn side med lilla bokstaver. Nej, han skulle bare have skrevet, kan du ikke finde ud af det, så lad være.

Kommentar af storkie d. 25. Oct 2004 | 47

Kan det blive dårligere?

Kommentar af mikze d. 09. Oct 2004 | 48

lol, betalte for artiklen for og se hvor dårlig den egentlig var. Den levede op til kommentarene.

Kommentar af rasmus-madsen d. 06. May 2005 | 49

var nød til at læse den.

Kommentar af lund_dk d. 13. May 2006 | 50

Der burde være en boks hvor man kunne vælge "Bør slettes"
Sikke da en omgang hø!

Kommentar af skarvenneverdies d. 10. Oct 2004 | 51

Jøses....

<http://www.eksperten.dk/spm/546854>

Kommentar af domaz.dk d. 07. Jun 2005 | 52

føj

Kommentar af s_f d. 01. Aug 2005 | 53

Frontpage?

Kommentar af wollsen (nedlagt brugerprofil) d. 09. Oct 2004 | 54

Hvis man vil lave en overskuelig hjemmeside laver man den IKKE i frontpage som nævnt i artiklen. MEGET DÅRLIG!!!

Kommentar af zagger d. 25. Aug 2006 | 55

Hehe, nu sidder jeg og griner lidt af mig selv fordi jeg lige har betalt 5 point for en artikel som jeg aboslut ikke kunne bruge til noget som helst. Med det samme jeg læste at han brugte Frontpage vidste jeg at jeg havde spildt mine point. Men hvaee, jeg fik mig et billigt grin, og han tjener lidt point som han kan bruge til at spørge om hjælp til hvordan han lærer at kode HTML. ;)

Kommentar af xvid d. 14. Oct 2006 | 56

masser af læsestof og ideér man kan lære af samt meget professionelt udført DAMN jeg må være træt
LOL

Kommentar af kardinalen d. 13. Jun 2005 | 57

Ikke meget at hente der

Kommentar af stoiss d. 19. May 2005 | 58

hmm.. det var sq ik meget der stod :)

Kommentar af gartzen (nedlagt brugerprofil) d. 19. Oct 2004 | 59

se "flim"s og "rasm"s kommenterer ;)

Kommentar af wicez (nedlagt brugerprofil) d. 10. Oct 2004 | 60

hmm.. artiklen er generelt meget dårlig, og du har vidst heller ikke så meget styr på tegnsætning.

Kommentar af ambrogio d. 12. Oct 2004 | 61

Kommentar af rafle d. 24. Aug 2006 | 62

Kommentar af cruiser79 d. 28. Aug 2005 | 63

Kommentar af arkanoid d. 11. Oct 2004 | 64

Kommentar af ppb d. 12. Mar 2007 | 65

Kommentar af morteeart d. 09. Oct 2004 | 66

Elendig. Forfatteren fatter intet af generalt html. Nogle af den fejl man hurtige kan påpeje er f.eks. store bogstaver, hvor mange så senere får fejl når de ender med at uploade på en unix server. Der bruges også WYSIWYG editorer (word,frontpage ect.) hvilken er så n00bet som det kan blive. Hvornår fatter folk at artikel sektionen ikke er for at tjene point, men for at gøre folk klogere, hvilket denne forfatter gør direkte modsat.

Kommentar af xz619 d. 11. Oct 2004 | 67

hvor nederen at bruge 5 point på det her ****!

Kommentar af l0vgaard d. 19. Jan 2005 | 68

"Når jeg har lavet selve opbygningen af hjemmesiden går jeg ind i Frontpage" -> :D:D:D:D

Kommentar af hoope d. 08. Nov 2004 | 69

Kommentar af sjat d. 22. Jun 2005 | 70

Synes ikke at der er nogen vigtige pointer i denne artikel.

Synes den bærer præg af at forfatteren ikke er den store webdesigner, og derfor nok ikke skulle have kastet sig ud i at skrive om netop det emne.

Kommentar af tmanden d. 25. Dec 2004 | 71

Hehe, sikke en gang xxxx. Frontpage, aj....nu stopper du. Læs du hellere denne her; <http://www.thomas-a.dk/testing/Site/arkiv/154435.html> - det er da lidt bedre.

Kommentar af illuzion1337 d. 07. Oct 2006 | 72

Fnis :P Men kan kun blive bedre med tiden :)

Kommentar af snooby d. 02. Dec 2005 | 73

Han er da en lille vision om desig og brugervenlighed.. meen Word visio og frontpage??? sku ikke noget at bygge en webside op op.. atiklen er ikke de 5 point værd..

Kommentar af sofie0105 d. 26. Apr 2005 | 74

Kommentar af f16shootblue d. 09. Jun 2005 | 75

Hvor er jeg dum at jeg lige har betalt 5 point's for den lorte artikel jeg ville lære noget men jeg sidder bare og tænker lorte artikel hvad fadnen var der at lære så kunne man have skrevet noget om hvordan man designer hp'en og om hvilket program man ville bruge til det men det der er fandme for sløvt.

Kommentar af felix_meeske d. 12. Jun 2005 | 76

What - hvorfor

Kommentar af fritjof2 d. 01. Feb 2007 | 77

....., <= De mangler vist i teksten.

Kommentar af xirov d. 04. May 2006 | 78

ligemeget hvor flot siden kommer til at se ud når det er lavet i Frontpage... så vil en side lavet i html evt. altid være meget pænere og meget mere præcis.. hmm.. og så starter han endda op med at sige at der er for mange "grimme sider på nettet" ... og ja.. det er der måske... men det kan da kun være fordi de bruger frontpage så :-D

Kommentar af roddelflop d. 04. Mar 2006 | 79

Frontpage, Visio, Word? Meget irriterende. Lær (x)html og css i stedet, hvis du vil i gang med hjemmesider. Der er ingen vej uden om.

Kommentar af cgtcode d. 14. Aug 2006 | 80

En dårlig artikel skrevet af en person med dårlig stil.
(hate Frontpage and all other editors, the real websites is made in Notepad)

